



Informe parcial

Pulso Apícola: monitorización y tratamiento de varroa tras la cosecha de primavera

**OBSERVATORIO APÍCOLA**
by TIERRAS APÍCOLAS



PULSO APÍCOLA 2026

MONITORIZACIÓN Y TRATAMIENTO DE VARROA TRAS LA COSECHA DE PRIMAVERA

¿Cómo estamos controlando la varroa después de la cosecha de primavera?



¿Monitorizas la infestación de varroa antes de tratar?



¿Qué tratamientos usas, con qué principios activos y productos comerciales?



¿Vuelves a medir y evalúas su eficacia?





Solo te llevará 2-3 minutos



Anónima y confidencial



Tus respuestas ayudan a todo el sector apícola

¡PARTICIPA!

HAZ QUE TU EXPERIENCIA CUENTE



RESPONDE LA ENCUESTA AQUÍ
<https://forms.gle/h6THLVEkG1Jung6LA>



Los resultados se publicarán en un informe técnico del Observatorio Apícola.
¡Gracias por formar parte!



Informe parcial

Pulso Apícola: tratamiento de varroa tras la cosecha de primavera

La mayoría de los apicultores trata contra varroa, pero cuatro de cada diez todavía deciden sin medir previamente la infestación

El control de *Varroa destructor* continúa siendo uno de los principales retos sanitarios de la apicultura. Pero ¿cómo están tomando los apicultores sus decisiones de tratamiento? ¿Miden previamente la infestación? ¿Qué principios activos utilizan? ¿Y comprueban después si el tratamiento ha funcionado?

El último **Pulso Apícola del Observatorio Apícola de Tierras Apícolas** ha consultado a los participantes sobre sus prácticas después de la cosecha de primavera.

En esta edición se han recogido **23 respuestas**, procedentes de explotaciones de diferentes tamaños y de varias provincias españolas. Por el tamaño y composición de la muestra, los resultados deben interpretarse como un sondeo exploratorio y no como una representación estadística del conjunto del sector.

Aun con esta cautela, las respuestas permiten detectar algunas tendencias interesantes.

Una muestra con explotaciones de tamaños muy diferentes

Entre los participantes encontramos desde pequeños apicultores hasta explotaciones profesionales de más de 500 colmenas.

El grupo más numeroso corresponde a explotaciones de **menos de 25 colmenas (39,1 %)**. Le siguen las explotaciones de **51 a 100 colmenas (26,1 %)** y las de **25 a 50 colmenas (13,0 %)**.

También están representadas explotaciones mayores: un 4,3 % tiene entre 101 y 250 colmenas, un 13,0 % entre 251 y 500 y un 4,3 % supera las 500 colmenas.

Geográficamente existe una importante concentración de respuestas en **Cuenca**, con 10 participantes. También se recibieron respuestas de Alicante, Almería, Bizkaia, Ciudad Real, Granada, Guadalajara, Murcia, Valencia y Zaragoza.

Una de las respuestas introdujo el nombre de la explotación en lugar de la provincia, por lo que no se ha utilizado para la distribución territorial.

Esta concentración geográfica constituye una de las principales limitaciones del sondeo.

El 61 % mide la infestación antes de decidir

Uno de los resultados más relevantes se refiere a la monitorización previa.

14 de los 23 participantes (60,9 %) afirman haber medido la tasa de infestación de varroa antes de decidir si tratar, mientras que 9 (39,1 %) no realizaron una medición previa.

El dato muestra una implantación apreciable de la monitorización, aunque también revela que **casi cuatro de cada diez participantes toman la decisión sin disponer de una estimación previa de la infestación**.

Entre quienes sí monitorizaron, los métodos empleados fueron variados. El más frecuente fue el **fondo sanitario**, utilizado por 5 participantes, seguido del **desoperculado de cría**, utilizado por 4. Dos recurrieron al azúcar glas, uno al conteo de caída natural y otros dos indicaron otros procedimientos.

Ninguno de los participantes declaró haber utilizado como método principal el lavado con alcohol o el lavado con agua jabonosa.

La mayoría de las mediciones se situó entre el 1 % y el 3 %

Entre los 14 apicultores que realizaron una medición previa, los niveles comunicados fueron:

- **menos del 1 %:** 2 respuestas (14,3 %);
- **entre el 1 y el 2 %:** 5 respuestas (35,7 %);
- **entre el 2 y el 3 %:** 4 respuestas (28,6 %);
- **entre el 3 y el 5 %:** 3 respuestas (21,4 %);
- **más del 5 %:** ninguna respuesta.

Por tanto, **9 de los 14 apicultores que monitorizaron, un 64,3 %, encontraron niveles comprendidos entre el 1 % y el 3 %**.

Ninguno comunicó infestaciones superiores al 5 %.

Debe tenerse en cuenta, no obstante, que los participantes emplearon diferentes métodos de monitorización, por lo que estos porcentajes no deben interpretarse como mediciones estrictamente comparables entre sí.

El tratamiento post-cosecha es prácticamente generalizado

Existe un consenso mucho mayor cuando se pregunta por la decisión de tratar.

22 de los 23 participantes (95,7 %) afirman haber realizado o tener previsto realizar un tratamiento contra varroa después de la cosecha de primavera. El participante restante respondió “tal vez” y ninguno indicó directamente que no fuera a tratar.

Es uno de los resultados más claros de este Pulso Apícola: independientemente de que exista o no una monitorización previa, **el tratamiento post-cosecha aparece como una práctica prácticamente generalizada entre los participantes.**

Ácido oxálico y amitraz concentran las respuestas

En cuanto al principio activo elegido, las respuestas se concentran de manera muy marcada en dos opciones: **ácido oxálico y amitraz.**

El ácido oxálico aparece en **14 respuestas**, mientras que el amitraz figura en **8**. Además, se registró una respuesta en la categoría “otro”.

No aparecen selecciones de ácido fórmico, flumetrina o tau-fluvalinato en esta pregunta.

Los datos muestran, por tanto, una notable concentración de las decisiones de tratamiento en torno al **ácido oxálico**, acompañado en segundo lugar por el **amitraz**.

Eficacia y facilidad de aplicación pesan más que el precio

¿Por qué se elige un tratamiento determinado?

La razón más señalada fue la **alta eficacia**, con 7 respuestas (30,4 %). Muy cerca aparece la **facilidad de aplicación**, con 6 respuestas (26,1 %), seguida de la **compatibilidad con producción ecológica**, con 5 (21,7 %).

La recomendación técnica fue determinante para 3 participantes (13,0 %), mientras que la baja resistencia y la disponibilidad obtuvieron una respuesta cada una.

Resulta significativo que **ningún participante señalara el precio como principal criterio de elección.**

En este sondeo, por tanto, eficacia, facilidad de manejo y compatibilidad con determinados sistemas productivos parecen tener más peso que el coste económico del tratamiento.

El 61 % prevé comprobar la eficacia después del tratamiento

La monitorización vuelve a aparecer cuando preguntamos qué sucederá después de tratar.

14 participantes (60,9 %) tienen previsto volver a medir la infestación para comprobar la eficacia del tratamiento. Siete (30,4 %) indican que no lo harán y dos (8,7 %) todavía no lo han decidido.

Las respuestas sobre la experiencia de años anteriores ofrecen una imagen similar.

Nueve apicultores (39,1 %) afirman que **siempre** comprueban mediante algún sistema de monitorización la eficacia de tratamientos similares; siete (30,4 %) lo hacen algunas veces y otros siete (30,4 %) nunca.

Esto significa que **un 60,9 % no realiza sistemáticamente una comprobación posterior de la eficacia**, ya sea porque solo la hace algunas veces o porque nunca la realiza.

Una conclusión: tratar está mucho más extendido que medir

Los resultados de este Pulso Apícola dibujan una diferencia interesante entre dos prácticas.

Por una parte, el **tratamiento post-cosecha está prácticamente generalizado**: el 95,7 % de los participantes afirma que tratará.

Por otra, la **monitorización no alcanza el mismo grado de implantación**. Un 39,1 % no midió la infestación antes de decidir y solo un 39,1 % afirma que, en su experiencia de años anteriores, comprueba siempre la eficacia de tratamientos similares.

La fotografía que deja este pequeño sondeo podría resumirse así: **entre los participantes, tratar contra varroa es una práctica casi universal; medir antes y comprobar después, todavía no.**

Y precisamente esa diferencia abre algunas de las cuestiones más interesantes: ¿monitorizan más las explotaciones profesionales que las pequeñas? ¿Los apicultores que miden previamente eligen tratamientos diferentes? ¿Existe relación entre el nivel de infestación encontrado y el principio activo seleccionado? ¿Quiénes miden antes son también quienes comprueban después la eficacia?

El análisis detallado de estas cuestiones forma parte del **informe completo del Observatorio Apícola**, disponible en APIGEST.

Ficha del sondeo

Encuesta: Pulso Apícola – Tratamiento de varroa postcosecha de primavera

Número de respuestas: 23

Ámbito: varias provincias españolas, con una presencia especialmente elevada de participantes de Cuenca

Naturaleza: sondeo exploratorio entre apicultores participantes

Limitaciones: muestra reducida, voluntaria y no representativa estadísticamente del conjunto del sector apícola español.

